

ASAJA ACUSA COMISIÓ“N EUROPEA DE INTERFERIR EN DEBATES SOBRE FUTURO MARCO FINANCIERO UE

ASAJA ACUSA A LA COMISIÓ“N EUROPEA DE INTERFERIR EN LOS DEBATES DEL CONSEJO Y EL PARLAMENTO SOBRE EL FUTURO MARCO FINANCIERO DE LA UNIÓ“N EUROPEA

LOS PRODUCTORES RECLAMAN MANTENER EL PRESUPUESTO ACTUAL PARA LA PAC POR UNA RAZÓ“N ESENCIAL: "MISMAS NORMAS, MISMO PRESUPUESTO".

LA COMISIÓ“N DA POR BUENOS Y DEFINITIVOS LOS IMPORTES DE SU PROPUESTA DE MARCO FINANCIERO PLURIANUAL 2021-2027 SOBRE LOS PAGOS MÚ“XIMOS DE LA PAC EN EL AÑO 2021, SIN QUE EL CONSEJO EUROPEO SE HAYA PRONUNCIADO SOBRE EL FUTURO PRESUPUESTO DE LA UNIÓ“N EUROPEA.

TAMBIÚ“N IGNORA LOS REQUERIMIENTOS DEL PARLAMENTO EUROPEO PARA AUMENTAR LAS APORTACIONES NACIONALES AL PRESUPUESTO DE LA UNIÓ“N HASTA EL 1,3% DE LA RENTA NACIONAL BRUTA (RNB).

Y ADEMÚ“S, PROPONE REDUCIR EL 11% LOS FONDOS DESTINADOS A LA PAC, A PARTIR DE LOS PAGOS QUE SE EFECTUARÚ“N EN OTOÑO DE 2020, CON ESPECIAL INCIDENCIA EN LAS MEDIDAS DE DESARROLLO RURAL.

Madrid, 7

de noviembre de 2019.- La Comisió“n Europea ha hecho pÚ“blica ya su primera propuesta de disposiciones transitorias de la PAC, que son cruciales para seguir contando con medidas de polÍ“tica agraria durante este periodo de transició“n a la espera de una nueva PAC post 2020. Y lo ha hecho sin tener en cuenta la mÍ“nima cortesÍ“a institucional, interfiriendo en los debates de dos Ó“rganos soberanos de la Unió“n como son el Consejo y el Parlamento.

Las medidas de transició“n de la PAC propuestas por la Comisió“n suponen un recorte del 11% de los pagos directos de todos los agricultores en octubre de 2020, con recortes mÁ“s severos en los rÉ“gimenes agrÍ“colas en el marco del segundo pilar (Desarrollo Rural) de la PAC. ¿CÓ“mo podemos explicar a los agricultores que las mismas normas no merecen los mismos fondos?

Si bien es fundamental garantizar un conjunto de normas de transició“n que sirva de puente entre la PAC actual y la PAC despuÉ“s de 2020, esto no debe implicar cambios radicales y prematuros. Cualquier nueva medida e intervenció“n sÚ“lo deberÍ“a producirse con la PAC post-2020.

Con su propuesta, la Comisió“n Europea da por buenos los lÍ“mites mÁ“ximos de pagos de la PAC establecidos en su propuesta legislativa para el prÓ“ximo Marco Financiero Plurianual 2021-2027, interfiriendo por tanto en los debates del Consejo que todavÍ“a no ha fijado posició“n en cuanto al futuro presupuesto de la Unió“n, ya que estÁ“n aÚ“n por resolver asuntos de capital importancia como el BREXIT.

Hay que recordar que en el seno del Consejo hay un nutrido grupo de paÍ“ses, liderados por EspaÚ“a y Francia, que abogan por una continuidad de la partida agrÍ“cola en el prÓ“ximo presupuesto, que deberÍ“a verse incrementado por un mayor esfuerzo en las aportaciones nacionales.

La Comisión ignora igualmente en su propuesta los requerimientos del Parlamento Europeo que recientemente se ha reafirmado en su idea de incrementar las aportaciones nacionales al presupuesto de la UE hasta el 1.3% de la RNB (en lugar del 1.11% propuesto por la Comisión) para poder afrontar los nuevos retos de la UE, también en materia agraria, agroalimentaria, medioambiental y climática.

En opinión de ASAJA, el presupuesto de la PAC debe mantenerse, al menos, en términos reales. Esto implica que durante el período de transición no puede haber ningún recorte de la financiación. Los Estados miembros deben poder abonar íntegramente los pagos directos a sus agricultores y seguir apoyando las medidas actualmente subvencionadas en el marco del pilar II.